



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska**  
przy **Centrum Studiów Polarnych**  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTÓW II ROKU W MIĘDZYNARODOWEJ  
ŚRODOWISKOWEJ SZKOLE DOKTORSKIEJ PRZY CENTRUM STUDIÓW POLARNYCH W UNIWERSYTECIE  
ŚLĄSKIM W KATOWICACH W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021 WRAZ Z UZASADNIENIEM NA  
PODSTAWIE PROTOKOŁÓW SPORZĄDZONYCH 21 WRZEŚNIA 2021 PRZEZ KOMISJE DS. OCENY  
ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Nr albumu: 8792**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Pan [REDACTED] jest bardzo samodzielnym doktorantem i z pozytywnym skutkiem realizuje zadania zdefiniowane w Indywidualnym Planie Badawczym. Systematycznie udoskonalał swój warsztat naukowy opanowując najnowsze techniki do analizy danych pozyskiwanych z obrazów satelitarnych i monitoringu naziemnego. Uczestniczył w specjalistycznym kursie zorganizowanym przez University Centre of Svalbard i odbył staż w chilijskim Centrum Badań Naukowych pozyskując środki na wyjazd z NAWA. Ponadto uzyskał finansowanie w ramach grantów wewnętrznych IGF PAN oraz w ramach programu PRELUDIUM w NCN. W ramach Szkoły doktorskiej odbył zajęcia ze średnią oceną 4,7. W 2020 roku jako pierwszy autor opublikował artykuł w "Remote Sensing" (IF 4,8) artykuł, który będzie wchodził w monotematyczny cykl publikacji stanowiących podstawę dysertacji doktorskiej. Warto nadmienić, że Doktorant brał aktywny udział w popularyzacji nauki współpracując z Centrum Nauki Kopernik oraz z międzynarodowym programem EDU-ARCTIC.

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Wszystkie zrealizowane zadania są zgodne z zaplanowanymi w IPB i jest to udokumentowane w sprawozdaniach Doktoranta.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Uzasadnienie:**

Pan [REDACTED] realizuje zadania terminowo, zgodnie z przyjętym planem.

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Kandydat zaplanował dysertację jako serię artykułów. Jako pierwszy autor opublikował jeden artykuł w czasopiśmie Remote Sensing (IF 4,8). Kolejny artykuł zostanie złożony do końca 2021. Jest aktywnym uczestnikiem szkoły doktorskiej, w 2021 roku uzyskał grant w ramach programu NCN Preludium a wcześniej grant wewnętrzny IGF PAN. Swoje kompetencje podnosił w ramach współpracy z ośrodkiem glaciologicznym w Chile i poprzez uczestnictwo w kursie SIOS Hyperspectral Remote Sensing zorganizowanym przez SIOS Svalbard.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Pan [REDACTED] deklaruje, iż dysertacja przygotowana jest w 60%. W świetle dotychczasowego dorobku jest to ocena znacznie zawyżona i można raczej mówić o 30% stopnia zaawansowania. Jednakże zaprezentowany materiał pozwala ocenić, że w ciągu najbliższych dwóch lat powstaną kolejne dwie publikacje stanowiące zaplanowaną dysertację

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Zgodność i terminowość zrealizowanych zadań przedstawionych w Indywidualnym Planie Badawczym, aktywność w pozyskiwaniu środków na badania, współpraca z partnerem zagranicznym, aktywność w podnoszeniu kwalifikacji oraz postęp w przygotowaniu publikacji pozwalają pozytywnie ocenić dotychczasowe postępy doktoranta.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Nr albumu: 8805**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDACTED] podjęła się ważnego, a zarazem bardzo trudnego zadania odtworzenia warunków środowiskowych południowego Spitsbergenu w okresie tzw. holocenijskiego optimum klimatycznego i określenia zasięgu zlodowacenia w tym czasie. Plan badawczy zakłada, że uczyni to przede wszystkim na podstawie danych pozyskanych w oparciu o studium literatury oraz w czasie badań terenowych. Realizacja projektu zakłada wykorzystanie kilku nowoczesnych metod badawczych.

Doktorantka praktycznie zrealizowała wszystkie zaplanowane zadania. Między innymi dokonała analizy oraz interpretacji danych archiwalnych i literaturowych. Zgodnie z planem aplikowała do kilku grantów, z których większość otrzymała finansowanie, bądź dostęp do danych. Uczestniczyła w dwóch ekspedycjach naukowych na Svalbard, podczas których prowadziła pomiary terenowe, pozyskując nowe próby i dane konieczne do realizacji projektu, w tym z wykorzystaniem UAV. Doktorantka aktywnie prezentowała swoje prace na konferencjach krajowych i międzynarodowych lub zgłaszała swój udział w tych, co dopiero się odbędą. Istotną jest również umiejętność Doktorantki w nawiązywaniu współpracy z innymi badaczami, również na forum międzynarodowym. Komisja uważa, że spełniła warunki do uzyskania pozytywnej oceny z zakresu zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym. Zasadniczo jedynym zadaniem, którego nie spełniła w terminie jest przesłanie publikacji do czasopisma. Jednak należy podkreślić, że zaplanowany i napisany artykuł jest aktualnie w korekcie językowej i prawdopodobnie zostanie przesłany do The Holocene (zaplanowano na wrzesień).

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDACTED] realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



Doktorantka realizuje zadania terminowo, nie ma zagrożenia powstania opóźnień w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej.

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Udział Pani [REDAKTOR] w konferencjach naukowych oceniam bardzo pozytywnie. Pozytywnie oceniam również przygotowanie manuskryptu złożonego do redakcji wysoko ocenianego (140 pkt. MEiN) *The Holocene*, z nadzieją, że po korekcie językowej został on już przesłany do wymienionego czasopisma.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej Pani [REDAKTOR] Komisja ocenia wysoce pozytywnie, stwierdzając równocześnie, że nie widzi ryzyka nieukończenia cyklu kształcenia i niespełnienia z sukcesem procedury przewodu doktorskiego.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie zaangażowania Pani [REDAKTOR] w cykl kształcenia i samokształcenia, pozyskiwanie danych terenowych i ich analizy, udział w konferencjach i projektach Komisja ocenia dotychczasowe postępy pracy Doktorantki wysoce pozytywnie.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Nr albumu: 8820**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pan [REDACTED] w swoich badaniach zajął się bardzo istotnym problemem, jakim jest bilans promieniowania, zwłaszcza z punktu widzenia współczesnych zmian klimatu. Dodatkowo odnosi się również do zanieczyszczeń powietrza. Obszar jego badań to jeden z największych obszarów zurbanizowanych w Polsce, gdzie wpływ czynnika antropogenicznego na klimat jest niewątpliwie istotny. Metodyka badawcza oparta została przede wszystkim na danych pochodzących ze stacji meteorologicznej Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego za lata 2002-2019.

Doktorant podczas I roku studiów zrealizował większość zaplanowanych zadań. Między innymi zgromadził i zweryfikował dane składników bilansu promieniowania, elementów meteorologicznych oraz zanieczyszczeń powietrza. Wypełnił również wszystkie działania dydaktyczno-naukowe. Również w czasie II roku studiów wykonał zadania w powyższym zakresie. Niestety nie udało mu się przygotować artykułów naukowych do zamierzonego opublikowania. Jednakże są one w trakcie realizacji. Pomimo tego Komisja uważa, że spełnił warunki do uzyskania pozytywnej oceny z zakresu zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym.

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pan [REDACTED] realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB, z wyjątkiem publikacji.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Doktorant realizuje zadania terminowo, z wyjątkiem publikacji. W związku z tym Komisja widzi pewne zagrożenia z tym związane, mogące mieć wpływ na opóźnienie w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**

**NEGATYWNA**

**Uzasadnienie:** Udział Pana [REDAKTED] w konferencjach naukowych Komisja ocenia umiarkowanie pozytywnie. Niestety brak osiągnięć publikacyjnych, bardzo istotny w realizacji pracy stanowi o ogólnej negatywnej ocenie w tym punkcie.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**NEGATYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej Pana [REDAKTED] i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB Komisja ocenia negatywnie. Przyczyną tej oceny jest przede wszystkim brak założonych publikacji naukowych, co może mieć wpływ na terminowe ukończenie cyklu kształcenia i procedury przewodu doktorskiego. W związku z tym wymagane jest większe zaangażowanie i uwaga Doktoranta w tym zakresie.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie zaangażowania Pana [REDAKTED] w cykl kształcenia i samokształcenia, udział w konferencjach i projektach Komisja ocenia dotychczasowe postępy pracy Doktoranta pozytywnie z dużymi zastrzeżeniami do terminowego publikowania wyników swoich badań.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Nr albumu: 8817**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDAKTED] sprawnie realizuje zadania badawcze zawarte w IPB. Jej dotychczasowe prace opierały się głównie o zestaw danych i pomiarach wykonanych przez współautorów w latach 2013-2019, czyli z przed okresu rozpoczęcia przez [REDAKTED] studiów doktoranckich w MŚSD. Twórczym wkładem doktorantki w powstanie sprawozdanych publikacji było przygotowanie danych do analizy i ich analiza opracowanie rysunków i edycja tekstu. Doktorantka współpracuje ze swoimi promotorkami pracując na realizację projektu badawczego DarkCoast. Doktorantka samodzielnie zaczęła prace terenowe w roku 2021 uczestnicząc w rejsie badawczym na r/ Oceania latem 2021. Doktorantka aktywnie prezentuje swoje prace na konferencjach krajowych i międzynarodowych, uczestniczy w kursach podnoszących jej kwalifikacje, wystąpiła z wnioskiem do NCN o środki finansowe na realizację projektu badawczego. Doktorantka wystąpiła do DAAD i otrzymała grant typu „mobility” i odbyła staż zagraniczny w Helmholtz-Zentrum Hereon w Niemczech. Wystąpiła też z podobnym wnioskiem do NAWA.

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDAKTED] sprawnie realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Doktorantka realizuje zadania terminowo, nie ma zagrożenia powstania opóźnień w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej.

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**



**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Osiągnięcia publikacyjne p. [REDACTED] oceniam wysoko. [REDACTED] jest pierwszym autorem dwóch opublikowanych artykułów naukowych: jeden w piśmie *Frontiers in Marine Science* i jeden w piśmie *Science of The Total Environment*. Oba pisma są prestiżowe mają wysoką punktację wg skali MEiN. P. [REDACTED] w okresie podlegającym ocenie była autorką/współautorką jednego referatu ustnego i 5 prezentacji posterowych na konferencjach naukowych co świadczy o jej wysokiej aktywności.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej p. [REDACTED] oceniam wysoko i stwierdzam, że ryzyko nieukończenia cyklu kształcenia i nieukończonej z sukcesem procedury przewodu doktorskiego jest bardzo małe.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie zaangażowania p. [REDACTED] w cykl kształcenia i samokształcenia oraz bardzo wysokiej aktywności w pozyskiwanie środków na staże zagraniczne i własne projekty badawcze oraz bardzo wysoką aktywność publikacyjną, Komisja ocenia dotychczasowe postępy pracy doktorantki pozytywnie.





**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Nr albumu: 8818**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Plan badawczy Pani [REDAKTOR] zawiera określenie poszerzenia się zasięgu występowania trzech wybranych grup borealnych bezkręgowców morskich w ocieplającym się Oceanie Arktycznym. Stosując metody genetyki p. [REDAKTOR] będzie porównywać populacje bezkręgowców żyjących w Północnym Atlantyku i w wodach Oceanu Arktycznego wokół Archipelagu Svalbard. P. [REDAKTOR] realizuje zaplanowane zadania badawcze zawarte w IPB bez opóźnień. Jej dotychczasowe prace skierowane były na opanowanie metodyki sekwencjonowania genów i interpretacji wyników analiz statystycznych. Doktorantka uzyskała materiał badawczy przy pomocy zespołu współpracowników z IOPAN a także samodzielnie wykonała prace terenowe w roku 2021 uczestnicząc w rejsie badawczym na r/ Oceania latem 2021. Zebrany materiał badawczy został poddany analizom laboratoryjnych wykonanych przed Doktorantką. Doktorantka już na pierwszym roku studiów była autorką wniosku do NCN o środki finansowe na realizację projektu badawczego w ramach programu Preludium. Jej wniosek został rozpatrzony pozytywnie i uzyskał finansowanie. Doktorantka wystąpiła również z wnioskiem do NAWA, o sfinansowanie rocznego stażu w Institute of Evolutionary Science of Montpellier we Francji w ramach Stypendiów Bekkera. Doktorantka prezentowała swoje prace na konferencjach międzynarodowych, uczestniczy w kursach podnoszących jej kwalifikacje.

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDAKTOR] sprawnie realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Doktorantka realizuje zadania terminowo, nie ma zagrożenia powstania opóźnień w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Osiągnięcia publikacyjne p. [REDACTED] Komisja ocenia wysoko. P. [REDACTED] jest pierwszym autorem dwóch opublikowanych artykułów naukowych: jeden w piśmie Science of the Total Environment i jeden w piśmie Scientific Reports. Pierwszy z artykułów stanowi część jej rozprawy doktorskiej a drugi stanowi część jej dorobku i bazuje jej pracy magisterskiej. Oba pisma są prestiżowe mają wysoką punktację wg skali MEiN. P. [REDACTED] w okresie podlegającym ocenie była autorką/współautorką jednego referatu ustnego na konferencji międzynarodowej.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej p. [REDACTED] Komisja ocenia wysoko i stwierdza, że ryzyko nieukończenia cyklu kształcenia i nieukończonej z sukcesem procedury przewodu doktorskiego jest bardzo małe.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie zaangażowania p. [REDACTED] w cykl kształcenia i samokształcenia oraz bardzo wysokiej aktywności w pozyskiwanie środków na staże zagraniczne i własne projekty badawcze oraz bardzo wysoką aktywność publikacyjną, Komisja ocenia dotychczasowe postępy pracy doktorantki pozytywnie.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Nr albumu: 8795**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie** Pani [REDAKTOWANE] sprawnie realizuje zadania badawcze zawarte w IPB. Jej plan badawczy opiera się o pobór próbek osadów do analiz chemicznych, chemicznych oznaczeniach stężeń metali ciężkich takich jak: Cu, Pb, Zn, Cd i trwałych zanieczyszczeń organicznych, a także na statystycznej analizie danych w celu obliczenia strumieni zanieczyszczeń transportowanych do fiordów Spitsbergenu z wodą z topniejących lodowców. W fazie przygotowawczej doktorantka wykonała przegląd literatury, zapoznała się z analitycznymi procedurami metodyki oznaczeń stężeń metali ciężkich w osadach dennych, a także brała udział w rejsie przygotowawczym na Morzu Bałtyckim w roku 2020. Doktorantka samodzielnie wykonała prace terenowe w roku 2020 uczestnicząc w rejsie badawczym na r/ Oceania latem 2020, następnie samodzielnie opracowała zebrany materiał badawczy w trakcie prac laboratoryjnych. Doktorantka aktywnie prezentuje swoje prace na konferencjach krajowych i międzynarodowych, uczestniczy w kursach podnoszących jej kwalifikacje, wystąpiła z wnioskiem do NCN o środki finansowe na realizację projektu badawczego.

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDAKTOWANE] sprawnie realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Doktorantka realizuje zadania terminowo, nie ma zagrożenia powstania opóźnień w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej.

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**

**POZYTYWNA**



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska**  
przy **Centrum Studiów Polarnych**  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Uzasadnienie:** Osiągnięcia publikacyjne p. [REDAKTOR] Komisja ocenia wysoko. Doktorantka jest pierwszym autorem jednego artykułu wysłanego do redakcji pisma Environmental Monitoring and Assessment. Artykuł został przyjęty do druku i będzie stanowił część rozprawy doktorskiej p. [REDAKTOR] P. [REDAKTOR] jest też współautorem opublikowanego artykułu naukowego w piśmie Marine Pollution Bulletin. Czasopismo to jest prestiżowym wydawnictwem mającym wysoką punktację wg skali MEiN. P. [REDAKTOR] w okresie podlegającym ocenie była autorką/współautorką jednego referatu ustnego i 3 prezentacji posterowych na konferencjach naukowych, co świadczy o jej wysokiej aktywności.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej p. [REDAKTOR] Komisja ocenia wysoko i stwierdza, że ryzyko nieukończenia cyklu kształcenia i nieukończonej z sukcesem procedury przewodu doktorskiego jest bardzo małe.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie zaangażowania [REDAKTOR] w cykl kształcenia i samokształcenia oraz bardzo wysokiej aktywności w pozyskiwaniu środków na własne projekty badawcze oraz bardzo wysoką aktywność publikacyjną, Komisja ocenia dotychczasowe postępy pracy doktorantki pozytywnie.



Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



Nr albumu: 8804

OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA

UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Plan badawczy Pani [REDAKTOR] zawiera określenie zmian występowania i struktury osiadłych zespołów bentosowych na przestrzeni 15 lat oraz określenie wpływu ocieplającego się Oceanu Arktycznego na organizmy osiadłe. Plan badawczy Pani mgr opiera się na analizie danych zebranych okresie 2004-2019 w polu badawczym we fiordzie Isfjorden na Spitsbergenie. Metoda badawcza [REDAKTOR] opiera się na analizie taksonomicznej organizmów osiadłych na specjalnych płytkach eksponowanych we fiordzie Instfjorden. Jest to praca, żmudna i pracochłonna. P. [REDAKTOR] planowała też zastosowanie metod rozpoznawania obrazu w celu szybszej analizy materiału badawczego. W toku studiów i indywidualnej pracy badawczej p. [REDAKTOR] nie osiągnęła zadowalających rezultatów po pierwszym roku studiów. Z przedstawionego sprawozdania po II roku studiów wynika, że mimo trudności spowodowanych przez pandemię COVID-19, Pani mgr przyspieszyła tempo prac laboratoryjnych i zadeklarowała ukończenie tworzenia bazy danych. Zebrany i opracowany materiał powinien być teraz poddany analizom statystycznym. Doktorantka była autorką wniosku do NCN o środki finansowe na realizację projektu badawczego w ramach programu Preludium. Doktorantka zaprezentuje wyniki swoich dotychczasowych prac na konferencji międzynarodowej, która odbędzie się w listopadzie 2021.

Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pani [REDAKTOR] realizuje zadania badawcze dosyć opieszale, co było przedmiotem troski Rady MŚSD. Z przedstawionego sprawozdania wynika, że zaległości, przynajmniej w części zostały nadrobione i po zakończeniu etapu prac laboratoryjnych, dalsza praca badawcza p. mgr Anny Sowy przebiegać będzie zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB.

Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Doktorantka realizowała zadania badawcze w dosyć wolno, co było przedmiotem szczególnej uwagi Rady MŚSD. W drugim roku studiów widać częściową mobilizację Doktorantki i jej starania by realizować zadania zgodnie z terminem. Konieczny jest stały monitoring postępów prac badawczych p. [REDAKTOR] przez



promotora pracy doktorskiej by uniknąć zagrożenia powstania dalszych opóźnień w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Osiągnięcia publikacyjne Pani mgr [REDAKCYJNIE] wyglądają zadawalająco. P. [REDAKCYJNIE] jest współautorem jednego artykułu naukowego skierowanego do redakcji pisma Progress of Oceanography. Wg sprawozdania artykuł ten jest w trakcie recenzji redakcyjnych. Wg przedstawionego sprawozdania i opinii promotora p. [REDAKCYJNIE] kończy prace nad artykułem naukowym, którego jest pierwszym autorem. Artykuł ten będzie częścią rozprawy doktorskiej Pani [REDAKCYJNIE]. Pani [REDAKCYJNIE] w okresie podlegającym ocenie była autorką/współautorką jednego zgłoszonego referatu/posteru na konferencji międzynarodowej, która odbędzie się w listopadzie 2021.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej p. [REDAKCYJNIE] Komisja ocenia wystarczająco. Ukończenie cyklu kształcenia i ukończenie z sukcesem procedury przewodu doktorskiego jest obarczone ryzykiem i wymaga zaangażowania zarówno Doktorantki jak i promotora by zakończyło się sukcesem. Zalecany jest stały nadzór promotora nad postępami prac Doktorantki.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie przedstawionego sprawozdania i opinii promotora, oceania stopień zaawansowania cyklu kształcenia i pracy badawczej Pani [REDAKCYJNIE] pozytywnie. Z uwagi na opóźnienia powstałe w trakcie pierwszego roku studiów należy w sposób ciągły monitorować postępy prac [REDAKCYJNIE] w cyklu kształcenia i samokształcenia. Należy docenić wysiłek p. [REDAKCYJNIE] włożony w przygotowanie dwóch publikacji, które do chwili oceny nie ukazały się drukiem. Pani [REDAKCYJNIE] wykazała także aktywność w pozyskiwaniu środków na własne projekty badawcze.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



<b>Nr albumu: 8806</b> <b>OCENA ŚRÓDOKRESOWA: NEGATYWNA</b>
<b>UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
<b>Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):</b> <b>POZYTYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Zadania zrealizowane w okresie pierwszych dwóch lat studiów oraz sprawozdane nawiązują do założeń merytorycznych pracy doktorskiej.
<b>Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:</b> <b>NEGATYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Zadania zrealizowane w okresie pierwszych dwóch lat studiów są zgodne z przyjętym IPB lecz wyniki prezentowane podczas Oceny Śródkresowej (20 września 2021) wskazują, że Doktorantka bardzo powierzchownie traktuje zagadnienie zmian klimatu i wpływu elementów meteorologicznych na dynamikę lodowca. Na wadę tę wskazano w toku dyskusji podczas sesji Oceny.
<b>Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:</b> <b>NEGATYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Sporym problemem Doktorantki jest brak utrzymania terminowości kluczowych dla doktoratu zadań, jakim były dwie publikacje zaplanowane na I półrocze 2021.
<b>Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:</b> <b>NEGATYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Pomimo dobrych efektów przygotowania danych do analiz i zwiększania swoich umiejętności udziałem w kursach i zdobywaniem doświadczenia w pracach terenowych, Doktorantka jest dopiero czwartym Autorem publikacji, która pozostaje w recenzji.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**NEGATYWNA**

**Uzasadnienie:**

Przedstawione powyżej NEGATYWNE oceny terminowości i osiągnięć publikacyjnych zmuszają do negatywnej oceny stopnia zaawansowania dysertacji.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**NEGATYWNA**

**Uzasadnienie:**

Przedstawione powyżej NEGATYWNE oceny w trzech kategoriach tj. zgodności z założeniami merytorycznymi pracy (1) terminowości (2) oraz osiągnięć publikacyjnych (3) zmuszają do wystawienia ogólnej oceny negatywnej.





**Nr albumu: 8819**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA**

**UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ**

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań oraz sprawozdawanych wyników z założeniami merytorycznymi pracy doktorskiej przedstawionymi w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB):**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pan [REDACTED] podjął się ważnego, a zarazem trudnego zadania oceny i charakterystyki struktury wewnętrznej lodowców Spitsbergenu. Celem projektu jest określenie współczesnej kompozycji wewnętrznej lodowców różnych typów na południowym Spitsbergenie Hansa i Werenskiolda (co jest nieco niespójne z jego tytułem). Metoda badawcza opiera się głównie na profilowaniu georadarowym oraz szczegółowych badaniach pokrywy śnieżnej.

Trudności związane z pandemią COVID-19 tylko w pewnym stopniu wpłynęły na brak możliwości realizacji zaplanowanych zadań (głównie z I roku studiów), na przykład wykonania pomiarów GPR na Lodowcu Hansa. Niemożliwy był również udział w wybranych warsztatach dla doktorantów. Jednak większość prac nadrobił w kolejnym roku. Doktorant dokonał opracowania zmian struktury i miąższości śniegu na Lodowcu Hansa w latach 2008-2019 na podstawie wysokoczęstotliwościowych profili georadarowych, a także stworzył niezbędną bazę danych oraz wykonał stosowne walidacje uzyskanych wyników. Wziął również udział w międzynarodowych konferencjach i warsztatach, na których prezentował wyniki swoich badań. Wszystko to spełnia warunki do pozytywnej oceny Doktoranta w tym zakresie.

**Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Pan [REDACTED] realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem przedstawionym w IPB, z wyjątkiem publikacji.

**Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:**

Doktorant realizuje zadania terminowo, z wyjątkiem zdarzeń, które nie wynikły z jego winy. Raczej nie ma zagrożenia powstania opóźnień w realizacji toku kształcenia i przygotowania rozprawy doktorskiej. Pewien niepokój budzi brak publikacji.

**Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:**



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Udział Pana [REDAKTED] w konferencjach naukowych, realizowane projekty oraz formy podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB Komisja ocenia wysoko, zwłaszcza partycypację w wielu seminariach, warsztatach naukowych i konferencjach. Niestety brak jest osiągnięć publikacyjnych, jednak są one w przygotowaniu na zaawansowanym etapie.

**Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Stopień zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej Pana [REDAKTED] Komisja ocenia pozytywnie. Pomimo tego należy podkreślić, że pewne zagrożenie ukończenia cyklu kształcenia i procedury przewodu doktorskiego stanowi brak publikacji naukowych. W związku z tym wymagane jest większe zaangażowanie i uwaga Doktoranta w tym zakresie.

**OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:**

**POZYTYWNA**

**Uzasadnienie:** Na podstawie zaangażowania Pana [REDAKTED] w cykl kształcenia i samokształcenia, udział w konferencjach i projektach Komisja ocenia dotychczasowe postępy pracy Doktoranta pozytywnie z pewnymi zastrzeżeniami do terminowego publikowania wyników swoich badań.



**Międzynarodowa Środowiskowa Szkoła Doktorska  
przy Centrum Studiów Polarnych  
w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach**

ul. Bedzińska 60  
41-200 Sosnowiec  
tel. +48 32 368 93 80  
polarknow@us.edu.pl  
www.mssd.us.edu.pl



<b>Nr albumu: 8821</b> <b>OCENA ŚRÓDOKRESOWA: POZYTYWNA</b>
<b>UZASADNIENIE OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ</b>
<b>Ocena zgodności zrealizowanych zadań z zaplanowanymi w IPB:</b> <b>POZYTYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Uzyskane dotychczas wyniki dokładnie odpowiadają tym przedstawionym w IPB. W szczególności złożony do publikacji preprint stanowi wstępny element wyników zaplanowanych w ramach rozprawy doktorskiej.
<b>Ocena terminowości realizacji zadań wykazanych w IPB:</b> <b>POZYTYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Uzyskane już wyniki odpowiadają tym przewidzianym w IPB na tym etapie doktoratu. Pewne wątpliwości budzi stosunkowo powolny postęp w dalszych badaniach.
<b>Ocena osiągnięć publikacyjnych, udziału w konferencjach naukowych, realizowanych projektów, form podnoszenia kwalifikacji doktoranta w związku z realizacją IPB:</b> <b>NIE W PEŁNI ZADOWALAJĄCA W KWESTII PODNOSZENIA KWALIFIKACJI</b> <b>Uzasadnienie:</b> Napisanie preprintu po 1,5 roku od rozpoczęcia studiów doktoranckich jest satysfakcjonujące w zakresie studiów z matematyki. Jednocześnie komisja stanowczo rekomenduje, by doktorant wziął udział w większej ilości kursów matematycznych, co pozwoli mu uzyskać szerszą perspektywę i swobodę w pracy naukowej.
<b>Ocena stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej i możliwości terminowego jej złożenia zgodnie z IPB:</b> <b>WYSTARCZAJĄCY</b> <b>Uzasadnienie:</b> Obecnie uzyskane wyniki pozwalają liczyć na zakończenie doktoratu w przewidzianym terminie bądź nieco później (pewne opóźnienie może być uzasadnione rozpoczęciem studiów kilka miesięcy po planowanej dacie oraz warunki pandemiczne utrudniające udział w kształceniu).
<b>OGÓLNA OCENA REALIZACJI IPB:</b> <b>POZYTYWNA</b> <b>Uzasadnienie:</b> Uzyskane wyniki, zamieszczone w złożonym do publikacji prepryncie, stanowią naturalne podsumowanie wstępnego etapu badań prowadzących do powstania rozprawy doktorskiej.